



Mottakere ifølge liste

Deres ref: Deres dato: Vår ref: Vår saksbehandler: Dato:
24/35530 - 26/83656 Ellen Malen Myren Hoel - 16.06.2026

Haram kommune - SP-2024-001623 - Akvakultur av matfisk av laks, ørret og regnbueørret i sjø - Tildeling av ny lokalitet 45299 Haram

Måsøval Lisens AS, 994300474 ST-HE-18, ST-SI-0002

Måsøval Drift AS, 937647360 M-SM-0011, M-VA-0008, M-VD-0036

Vi viser til søknad fra Måsøval Lisens AS innsendt 26.09.2024. SP-2024-001623. Det søkes om tillatelse til etablering av ny lokalitet med biomasse på 4 680 tonn.

Vedtak

Møre og Romsdal fylkeskommune gir tillatelse til etablering av akvakulturanlegg for matfisk av laks, ørret og regnbueørret på følgende lokalitet i Haram kommune:

Lokalitetsnummer	Lokalitetsnavn	Midtpunkt	Lokalitetsbiomasse
45299	Haram	62° 38.544' N 6° 12.775' Ø	4 680 tonn
Tillatelsen gjelder for en anleggsplassering som har følgende koordinatfestede posisjoner i grader og desimalminutter (Kartdatum Euref89/WGS84)			
	1.	62° 38.682' 6° 12.560'	
	2.	62° 38.618' 6° 12.874'	
	3.	62° 38.609' 6° 12.900'	
	4.	62° 38.491' 6° 13.126'	
	5.	62° 38.392' 6° 12.967'	
	6.	62° 38.583' 6° 12.401'	

Lokaliteten ligger i produksjonsområde (PO) 5 og er klarert for følgende tillatelser: Måsøval Lisens AS, ST-HE-18, ST-SI-0002.

Måsøval Drift AS, M-SM-0011, M-VA-0008, M-DV-0036, alle innplassert i PO 5.

Lovhjemmel

Vedtaket er fattet av Møre og Romsdal fylkeskommune med hjemmel i lov av 17.6.2005 nr. 79 om akvakultur og forskrift av 07.11.22 om tillatelse til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret.

Når det gjelder øvrige lokaliteter som den enkelte tillatelse disponerer, viser vi til Akvakulturregisteret på Fiskeridirektoratets hjemmeside www.fiskeridir.no.

Begrunnelse

Om søknaden

Selskapet søker om en ny lokalitet Haram på 4 680 tonn.

Høring etter forskrift om konsekvensutredninger

Søknaden er vurdert etter forskrift om konsekvensutredninger. Akvakulturtiltak skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, jf. forskrift om konsekvensutredninger § 8 første ledd bokstav b jf. vedlegg II nummer 1 bokstav f jf. § 10. Videre følger det av forskriftens § 12 fjerde ledd at dersom fylkeskommunen kommer til at tiltaket ikke kan få vesentlige virkninger «(...) skal beslutningen begrunnes. Begrunnelsen skal fremgå av innstillingen til vedtak om tiltaket».

Det følger av bestemmelsens første ledd at: *«I vurderingen av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, skal det ses hen til egenskaper ved planen eller tiltaket, jf. annet ledd og planen eller tiltakets lokalisering og påvirkning på omgivelsene, jf. tredje ledd. Det skal også i nødvendig grad ses hen til egenskaper ved virkninger nevnt i fjerde ledd».*

Etter § 10 annet ledd omfatter egenskaper ved tiltaket a) *størrelse, planområde og utforming*, b) *bruken av naturressurser, særlig areal, jord, mineralressurser, vann og biologiske ressurser*, c) *avfallsproduksjon og utslipp*, og d) *risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer*.

Tillatelsen gjelder etablering av ny lokalitet for akvakultur av laks, ørret og regnbueørret. Anleggets størrelse og lokalitetens MTB er av middels størrelse, og beliggenheten er i henhold til kommuneplanens arealdel, jf. bokstav a. Bruk av de opplistede naturressursene i bokstav b og utslipp jf. bokstav c, er innenfor et akseptabelt nivå. Vi har ikke opplysninger eller dokumentasjon som tilsier at etableringen medfører nevneverdig risiko for alvorlige ulykker eller katastrofer jf. bokstav d.

Etter § 10 tredje ledd skal det også gjøres en vurdering av om lokalitetsklareringen kan medføre eller komme i konflikt med følgende:

- «a) verneområder etter naturmangfoldloven kapittel V eller markaloven § 11, utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kapittel VI), prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven*
- b) truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv*
- c) statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77.*
- d) større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet*
- e) økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet*
- f) konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning*
- g) vesentlig forurensning eller klimagassutslipp*
- h) risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.»*

Fylkeskommunen kan ikke se at det foreligger holdepunkter for at anleggsendringen kommer i konflikt med noen av alternativene i § 10 tredje ledd bokstav a til d. Videre har vi ikke mottatt noen opplysninger som tilsier at fastsatte miljøkvalitetsstandarder i området er overskredet, eller at lokalitetsklareringen medfører risiko for alvorlige ulykker, jf. bokstav e og h. Når det gjelder alternativene i bokstav f og g, vurderer vi at disse er tilstrekkelig ivaretatt gjennom forurensningsregelverket.

Etter en samlet vurdering av kriteriene i forskriften om konsekvensutredning § 10, vurderer vi at etablering av akvakulturanlegg på lokaliteten Haram ikke vil få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, og dermed ikke utløser krav om konsekvensutredning.

Offentlig ettersyn og kommunal behandling

Haram kommune har behandlet søknaden 11.03.24 i vedtak 013/25. Den omsøkte lokaliteten ligger i et område som er satt av til VKA-NFFFA. Søknaden er i tråd med arealformålet. Kommunen fraråder ikke etableringen. Det kom inn mange merknader da søknaden var på høring. Disse blir drøftet nærmere senere i vedtaket.

Mattilsynet

Mattilsynet fattet 27.08.25 vedtak etter dyrehelserregelverket.

Mattilsynet gir tilsagn om godkjenning av akvakulturanlegg på ny lokalitet Haram. Tilsagn om godkjenning gis for produksjon av matfisk av laks, ørret og regnbueørret med maksimalt tillatt biomasse på 4680 tonn.

Kystverket

Kystverket har 21.05.25 gitt tillatelse til etablering av akvakulturanlegg etter sitt regelverk. Det er en forutsetning at de fastsatte vilkår blir fulgt.

Statsforvalteren i Møre og Romsdal

Statsforvalteren i Møre og Romsdal har besluttet at det ikke er behov for særskilt tillatelse etter forurensingsloven, og at lokaliteten reguleres av driftskravene i akvakulturdriftsforskriften. Beslutning datert 23.04.26 er vedlagt.

Statsforvalteren har ikke kommet med uttalelse til søknaden etter akvakulturloven § 16.

Fiskeridirektoratet

Fiskeridirektoratet har vurdert søknaden i forhold til fiskeriinteressene, miljøtilstand og marint biologisk mangfold i området i brev av 01.04.25.

Fiskeridirektoratet vurderer at søknaden fra Måsøval Lisens AS om tillatelse til etablering av anlegg for matfisk av laks, ørret og regnbueørret i sjø på ny lokalitet Haram i Haram kommune, ikke vil medføre noen vesentlig negativ effekt for de tradisjonelle fiskeriinteressene i forhold til arealbeslag.

Møre og Romsdal fylkeskommunes vurdering

Møre og Romsdal fylkeskommune har vurdert søknaden etter lov av 17. juni 2005 nr. 79 om akvakultur, og i henhold til generelle vilkår for klarering av akvakulturlokalitet som beskrevet i § 8-3 i laksetildelingsforskriften:

«Lokalitet for akvakultur kan klareres dersom

a) det er miljømessig forsvarlig;

b) det er foretatt en avveining av arealinteresser, med særlig vekt på

- 1. søkers behov for areal til planlagt akvakultur,*
- 2. alternativ bruk av området til annen akvakultur,*
- 3. annen bruk av området, og*
- 4. verneinteresser som ikke omfattes av bokstav d, herunder vedtak om vern etter lov 29. mai 1981 nr. 38 om viltet;*

c) det er gitt tillatelser som kreves etter

- 1. lov 19. desember 2003 nr. 124 om matproduksjon og mattrygghet mv.,*
- 2. lov 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og om avfall,*
- 3. lov 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, og*
- 4. lov 24. november 2000 nr. 82 om vassdrag og grunnvann, og*
- 5. lov 19. juni 2009 nr. 97 om dyrevelferd; og*

d) det ikke er i strid med

1. *vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven,*
2. *vedtatte vernetiltak etter kapittel V i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold, eller*
3. *vedtatte vernetiltak etter lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner.”*

Vurdering etter bokstav a) miljømessig forsvarlig

Søknaden er vurdert med hensyn til biologisk mangfold, forurensning av det ytre miljø og økologiske effekter.

Åkerblå AS har foretatt en gjennomgang av interessene i området med tanke på vurdering av behovet for konsekvensutredning. Hovedfunnene gjengis nedenfor.

- Tiltaket ligger ikke i en nasjonal laksefjord eller i nærheten av vernede vassdrag.
- Tiltaket ligger ikke i et naturvernområde, innenfor område avsatt til verdifullt kulturlandskap eller i et område for utvalgte naturtyper.
- Det er friluftsområder rundt anlegget som kan påvirkes visuelt.
- Det er få rødlistede og truede arter registrert i området. Artene registrert er utelukkende mobile arter som sjøfugl.
- Innenfor 1 km fra tiltaket er det to registreringer av marine naturtyper. En er en større registrering av tareskog, med svært viktig verdi.
- Tiltaket ligger utenfor registrerte gytefelt, gyteområder og oppvekstområder.

De konkluderer 16.09.2024 med at det ikke er nødvending med en konsekvensutredning.

Aspecto AS har foretatt en visuell undersøkelse for kartlegging av sårbare arter og naturtyper i området, ref. Rapport 2025-06-19.

Kartleggingen ble utført ved hjelp av undervannsdrone omtrent 1 km oppstrøms og nedstrøms for planlagt anleggsplassering, og ca 500 m ut fra hovedstrøms retningen. Det ble ikke registrert noen rødlistede eller potensielt rødlistede arter. Det ble registrert en sårbar naturtype – sukkertareskog.

Området er relativt grunt. Det er jevnt skrånende bunn utover fra land. Bunnsubstratet er hovedsakelig sand og grus lengst inn mot land, og grovere substrat i form av stein og blokker lenger ut.

Rapporten viser ikke funn som skulle tilsi et avslag på søknaden ut ifra hensynet til marint biologisk mangfold.

Naturmangfoldloven

Forvaltningsmyndighetene har et selvstendig ansvar for å legge prinsippene i §§ 8-12 i lov av 19.6.2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold til grunn som retningslinjer ved utøvelse av offentlig myndighet.

Det foreligger miljøundersøkelser og strømmålinger for lokaliteten. Kravet til kunnskapsgrunnlag skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Vurderingene i forbindelse med søknaden er gjort ut fra tilgjengelig kunnskap, innsendte lokalitetsundersøkelser og registreringer i området. Vi finner at saken er tilstrekkelig opplyst, jf. § 8 Kunnskapsgrunnlaget.

Føre-var-prinsippet (jf. § 9 Føre-var-prinsippet) kommer ikke til anvendelse. Vi finner at søknaden er tilstrekkelig belyst.

§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning: Akvakulturanlegg kan påvirke miljøet ved utslipp til vann, støy, lys, lukt og ved at det blir generert farlig avfall. De utslippene til vann som et anlegg har må kunne omsettes av naturen etter hvert for ikke å overbelaste miljøet. Dersom strømforholdene og eventuelt topografiske forhold gjør at organiske avfallsstoffer i form av fôrspill og ekskrementer akkumuleres på bunnen, kan dette, dersom tilførselen er tilstrekkelig høy, medføre at nedbrytningsprosessen i bunnsedimentene stopper opp. Akkumulasjon av store mengder organiske avfallsstoffer kan medføre blant annet lokal utryddelse og/ending av bunndyrfaunaen. Miljømålene for bunnpåvirkning under et oppdrettsanlegg er at organisk avfall ikke skal akkumuleres over tid og at gravende bunndyr kan leve under merdene. Lokalitetens bæreevne skal ikke overskrides. Lokalitetens bæreevne oppfattes gjerne som lokalitetens kapasitet til å motta og omsette organisk stoff. Størst betydning for denne bæreevnen har topografi og spredningsstrømmen som sprer partiklene fra anlegget, bunnstrømmen som bringer oksygen til nedbrytningsprosessene og dypet. Lokaliteten blir fulgt opp gjennom standardkrav i driftsforskriften. Det er satt krav til miljøtilstanden for dypvannet, bløtbunnsfauna, overflatevannet og strandsonen i nærheten av anlegget. Under drift stilles det vilkår om å utføre C-undersøkelse i samsvar med NS (Norsk Standard) 9410.

Møre og Romsdal fylkeskommune kan ikke se at det er grunnlag for å avslå søknaden ut fra hensynet til det biologiske mangfoldet, økologiske effekter eller naturmiljøet forøvrig, jf. § 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning. Søknaden er godt opplyst, og det er foretatt en kartlegging av sårbare naturtyper og biotoper.

Tiltakshaver skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter, jf. § 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver.

Det er egne forskrifter som angir krav til teknisk standard og regulerer drift av akvakulturanlegg. Det er et ufravikelig krav at driften skal være teknisk, biologisk og miljømessig forsvarlig, jf. § 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

Vannforskriften

Vannforskriften gir rammer for vannforvaltningen. I henhold til vannforskriften skal tilstanden i alle vannforekomster beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at

vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemisk tilstand. Vannforskriften § 12 omhandler ny aktivitet eller nye inngrep. Den planlagte lokaliteten Haram vil ligge i vannforekomsten *Haramsfjorden-0302010100-C*. Forekomsten er moderat eksponert kystvann, og er i svært god økologisk tilstand, med udefinert kjemisk tilstand. Tiltaket er ikke til hinder for at målene for miljøtilstanden blir nådd.

Vurderinger etter b) avveining av arealinteresser

Søker sin beskrivelse av behov for lokaliteten:

Søker har behov for flere tilgjengelige lokaliteter. De skriver at tilgangen på gode lokaliteter er selve fundamentet for etablering og vekst i norsk akvakultur. Selskapet skal til enhver tid ha en lokalitetsstruktur som innebærer en mulighet for mest mulig fiskevelferd og minst mulig fotavtrykk på ytre miljø. Dette betyr i praksis at selskapet trenger et gitt antall tonn lokalitets-MTB pr tonn MTB selskapet disponerer.

Merknader til søknaden:

Det kom inn flere merknader under offentlig utlegging av søknaden.

- Eli Standal
 - Bekymret for lys og forurensing
- Arne Klykken
 - Anlegget kommer nært eksisterende anlegg
 - Tap av friluftsområde og natur
- Kari Haram
 - Bekymret for naturinngrep, friluftsliv og arealbeslaget
 - Blir berørt siden garden deres er nærmeste nabo
- Kristian Sætre
 - Bekymring knyttet til eksponeringsgrad på anlegget og konsekvenser av havari
- Kårstein Haram
 - Anlegget ligger nært bosetning
 - Bekymret for miljø
 - Begrensinger på fritidsfiske
- Underskriftskampanje med 216 signaturer, kontaktperson Arne Klykken
 - Er imot etablering
- Haram småbåtlag
 - Er bekymret for effekt på rekreasjon, friluftsliv og fritidsfiske
- Anders Fjørtoft

- Etableringen er uheldig for det rike fuglelivet i området. Også uheldig for fiskebestanden
- Rolv Ole Aakre, Siv Aakre, Eva Aakre Vik
 - Området benyttes til fiske
 - Etableringen er uheldig, også for natur og miljø
- Magne Åkre
 - Etableringen raserer natur som er viktig for livskvalitet
- Ingvild Haram
 - Merknader knyttet til bærekraft, dyrevelferd og forurensing
- Egil Odd Aakre
 - Det blir for tett mellom anleggene i fjorden
 - Er nabo til anlegget så vil bli negativt berørt av lys og lyd
 - Bekymret for vær og bølgeforld og dimensjonering av anlegget
- Gunnbjørg Seth
 - Er imot etableringen
- Norges jeger – og Fiskerforbund avdeling Møre og Romsdal
 - Er imot åpne akvakulturanlegg i sjø
- Lakseelvene på Sunnmøre
 - Laksesmolt fra flere elver svømmer ut i havet i området rundt Haram. Viktige laksebestander vil dermed få økt dødelighet som følge av et nytt åpent anlegg
- Jon Kjærstad
 - Savner vurdering av total belastning for friluftsliv og fiske i Haramsfjorden, særlig med tanke på nedbygging av gode fiskeplasser
 - Er bekymret for støy
- Kommuneoverlegen i Haram
 - Viktig med gode og trygge friluftsområde for livskvaliteten
- Vidar Söderland
 - Man bør se på totalbelastningen i området
- Inger Anne Pareliussen, Helen Berg, Leiv Egil Breivik, Bjarne Parliussen
 - Sterkt imot etableringen. Finner det er overgrep mot menneskene og naturen
- Gerd Janne Skodje
 - Sett i sammenheng med vindkraftutbyggingen er totalen for området og menneskene for mye

- Vegard Halkjelsvik
 - Søknaden bør avslås pga miljøhensyn og bærekraft
- Norske lakseelver
 - Samlet belastning for villaks i området er for stor, særlig med tanke på lakselus og rømming
- Vidar Risnes
 - Belastningen i området fra oppdrett er for stor
- Isabella Pareliussen
 - Anleggene i området ligger for tett-bekymring for smitte og velferd samt naturen
- Bent Freddy Fyllingen
 - Anleggene i området ligger for tett, bekymring for smitte, villaks og forurensing samt fritidsfiske

Fylkeskommunens vurdering:

Flere av merknadene fremhever at «Det er nok nå!» og viser til belastningen naturen og menneskene har hatt ved utbygging av vindturbiner i området. Den kan anmerkes at vindturbinene ikke er synlig fra området der anlegget er tenkt plassert.

Generelle merknader angående akvakultur i åpne merder og om dette skal være tillatt vil ikke bli kommentert siden dette er utenfor vedtakets beslutningsområde.

Kommunen sin uttalelse skal tillegges stor vekt ved vurdering av søknaden. Den avsluttende søknadsbehandlingen skal samtidig ivareta en helhetlig avveining mellom næringsinteressene og andre samfunnsinteresser. Det styrende for utfallet av interesseavveiningen, skal være en helhetsvurdering av hvordan det aktuelle området kan utnyttes på en samfunnsmessig optimal måte.

Søkers behov for areal til planlagt produksjon skal vektlegges. Arealet som eventuelt tildeles skal tilsvare søkers aktuelle behov i et rimelig tidsperspektiv. Det er videre presisert at forholdet mellom akvakultur og andre arealinteresser skal avklares. Her er kommuneplanene et viktig hjelpemiddel. Uttalelser fra lokaliseringskommunen og eventuelt Statsforvalteren er med på å danne et faglig grunnlag for interesseavveiningen. Avveiningen skal ta hensyn til søkers behov for areal i forhold til de andre aktuelle brukerinteressene i området, og hvordan de blir berørt. Styrken av interessene skal vurderes, graden av eventuell hindring og hvilken samfunnsmessig betydning det eventuelt har. Det er området som skal vurderes, og ikke bare den konkrete lokaliteten.

Haram kommune har ikke frarådd etableringen. Kommunen viser til at fylkeskommunen skal foreta en interesseavveining.

Når det gjelder fiskeriinteresser viser vi til Fiskeridirektoratet sin uttalelse. Vi finner at hensynet til fiskeriinteressene er tilstrekkelig ivaretatt.

Totalbelastning av akvakultur

Det gjeldende forvaltningsregimet for vekst i akvakulturnæringen er trafikklyssystemet. Kort oppsummert betyr dette at Norge er delt i 13 produksjonsområder, som annethvert år blir fargelagt grønn, gul eller rød ut ifra påvirkning av lus på villaks.

Lokaliteten Haram ligger i produksjonsområde 5, som er gul. Det betyr at det ikke er vekst i dette området. En godkjenning av lokaliteten Haram vil ikke medføre at belastningen i området av akvakultur øker, men at biomassen kan fordeles på flere lokaliteter.

Avstand til bebyggelse

Det er flere andre akvakulturanlegg i nærheten som ligger med tilsvarende avstand fra bebyggelse. Dette er bla. lokaliteten 45122 Lausund i Haram kommune som ble godkjent for akvakultur av matfisk av laks, ørret og regnbueørret 01.03.2022. Lokaliteten er godkjent for 4 680 tonn.

Lokaliteten 12294 Kjerstad i Haram kommune ble første gang godkjent 26.07.1999. Lokaliteten er nå godkjent for 6 240 tonn.

Det er sterk lokal motstand mot etableringen av lokaliteten Haram. Lokaliteten er tenkt plassert cirka 400 meter fra land. Den nærmeste garden – Framgarden – Haramsvegen 326 ligger om lag 650 meter fra anlegget. Det har kommet merknader til etableringen fra Kari Haram og Arne Klykken, begge med bostedsadresse Haramsvegen 326. At de blir berørt av etableringen fremstår klart, både ved å se lys fra anlegget og å høre lyder fra driften.

Vi finner å kunne godkjenne etableringen ut ifra en helhetsvurdering av hvordan det aktuelle området kan utnyttes på en samfunnsmessig optimal måte.

Vi har vektlagt selskapets behov for areal til planlagt produksjon.

Selskapet har forpliktet seg til avbøtende tiltak. Ved drift på lokaliteten Haram skal de som hovedregel kun benytte aggregat innenfor normal arbeidstid fra kl 7 til kl 16. Resten av dagen skal det benyttes batteri. Selskapet plikter å utrede muligheten for at lokaliteten kan benytte landsstrøm, og om dette er mulig plikter de å benytte landstrøm til drift av lokaliteten.

Selskapet skal også ha et bevisst fokus på lyssetting, slik at naboer sjeneres minst mulig.

Vi finner at de avbøtende tiltakene som blir satt inn gjør etableringen akseptabel. Etableringen er i tråd med etablert forvaltningspraksis.

Lokaliseringen kommer ikke i konflikt med forslag til vernetiltak eller verneinteresser som ikke omfattes av bokstav d.

Vurdering etter bokstav c) tillatelser etter annet lovverk:

Alle nødvendige tillatelser i henhold til forskriften punkt c foreligger.

Vurderinger etter bokstav d) forholdet til vedtatte planer og vernetiltak:

Lokaliteten kommer ikke i strid med vedtatte planer etter plan- og bygningsloven eller andre verneplaner/vernetiltak i medhold av naturmangfoldloven.

Kulturminnemyndighetene v/Museum Vest/ Bergen Sjøfartsmuseum opplyser i brev av 24.01.25 at de ikke har anmerkninger til tiltaket, men de minner om meldeplikten. Det vil si at skulle det under utbyggingen dukke opp materiale som er fredet etter loven, skal arbeidet straks stanses og museet kontaktes. Tiltakshaver plikter å underrette den som skal utføre arbeidene om dette, men står også selv ansvarlig for at det blir overholdt.

Konklusjon

Etter en totalvurdering finner Møre og Romsdal fylkeskommune å kunne gi tillatelse til etablering av akvakulturanlegg på lokaliteten 45299 Haram.

Generelle vilkår til drift av anlegget

- Anlegget skal etableres i samsvar med vedlagte tegning som viser anleggets godkjente plassering og i henhold til koordinater for anleggets ytterpunkter.
- Tillatelsen gis uten ansvar med hensyn til nabo-, eiendoms- eller andre privatrettslige forhold.
- Tillatelsen gis under forutsetning av at etablering, drift og eventuell avvikling blir gjennomført i samsvar med til enhver tid gjeldende lover, forskrifter og vilkår.
- Tillatelsen med vedlegg skal oppbevares tilgjengelig for alle ansatte på anlegget, og også slik at den kan forevises til alle som er bemyndiget kontrollrett.

Spesifikke vilkår som tillatelsesinnehaver har forpliktet seg til:

- Som hovedregel er det kun tillatt å benytte aggregat fra kl 7 til kl 16. Resten av dagen skal det benyttes batteri.
- Selskapet plikter å utrede muligheten for at lokaliteten kan benytte landsstrøm, og om dette er mulig plikter de å benytte landstrøm til drift av lokaliteten.

Som tillatelsesinnehaver har de plikt til å sette dem inn i regelverket som gjelder for tillatelser etter akvakulturloven. Akvakulturloven med tilhørende forskrifter er tilgjengelig på

www.fiskeridir.no og www.lovdatab.no.

Klagerett

Vedtaket kan påklages. Eventuell klage skal sendes til Møre og Romsdal fylkeskommune. I medhold av forvaltningsloven § 27b er det satt som vilkår for å gå til søksmål at en har nyttet retten til å klage fullt ut.

Med hilsen

Birgit Aarønæs
seksjonsleiar

Ellen Malen Myren Hoel
rådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til:

Anders Ove Fjørtoft
Arne Klykken
Bent Freddy Fylling
Bjarne Goksøyr Pareliussen
Egil Odd Aakre
Eli Oddrun Standal
Eva Kristin Aakre Vik
Fiskeridirektoratet
Gerd Janne Skodje
Gunnbjørg Anita Kjerstad Seth
Haram Kommune
Haram Småbåtlag
Helen Berg
Inger Anne Pareliussen
Ingvild Haram
Isabella Rubie Pareliussen
Jon Arne Kjærstad
Kari Alvild Haram
Kristian Sætre
Kystverket
Kårstein Atle Haram
Lakseelvene På Sunnmøre
Leiv Egil Breivik
Magne Aakre
Mattilsynet

Kopi til:

Norges Jeger- Og Fiskerforbund Møre Og
Romsdal

Norske Lakseelver

Rolv Ole Aakre

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal

Vegard Alexander Halkjelsvik

Vidar Magne Sønderland

Vidar Risnes

Mottakere:

Måsøval Drift As

Måsøval Lisens As