

Geir Sigbjørn Kvam
Fjelly 15
6293 Longva

Dykkar referanse:

Vår referanse:
26/1868, 26/17610

Arkivkode:
L42 308/192

Dato:
14.07.2026

Gbnr 308/192 Vedtak dispensasjon - Godkjenning avkjøyrse

Behandling:

Delegert sak nummer: 129/26	Dato: 14.07.2026
-----------------------------	------------------

Sak: 26/1868 - Gbnr. 308/192 - Longvafjordvegen 407 - Dispensasjon -
Godkjenning av avkjøyrse
Saksansvarleg: Bertil Skaar, ingeniør
Tiltak: Avkjøyrse
Byggjestad: Gbnr: 308/192 Longvafjordvegen 407
Ansvarleg Geir Sigbjørn Kvam
søklar:

Sett kryss for type dispensasjon:

☒	160	Arealbruk-/formål regulerings- /bebyggelsesplan	Dispensasjon fra bestemmelser i reguleringsplan / bebyggelsesplan
-------------------------------------	-----	--	--

Det er søkt om godkjenning av tidlegare etablert avkjøyrse for denne egedomen.

Det er gjort vedtak om bruksendring frå einebustad til frisørsalong 25.06.2026.
Det er i vedtaket sett krav om at det må søkast om midlertidig avkjøyrse

Det er søkt om godkjenning via Statens vegvesen si heimeside.

Uttale frå Møre og Romsdal fylkeskommune:

28.05.2026: (utdrag)

«Konklusjon

Møre og Romsdal fylkeskommune vurderer at omsynet bak LNF-formålet og gjeldande reguleringsplan må tilleggjast stor vekt. Samstundes viser saka særlege forhold knytt til manglande realisering av regulert vegprosjekt, som tilseier at dispensasjon kan vurderast utan at vesentlege regionale samferdselsinteresser vert sette til side.

Dersom kommunen vel å gje dispensasjon, rår fylkeskommunen til at dette vert gjort som ei mellombels løysing, med tydelege vilkår knytt til varigheit, trafikkavvikling og avkjørsel. Vurderinga må gjerast i samsvar med plan- og bygningslova §§ 19-2 og 19-3, der det skal leggjast vekt på om omsyna bak planen vert vesentleg tilsidesette, og om fordelane ved dispensasjon er klart større enn ulempene.»

06.07.2026: (utdrag)

«Vedlagt ligger vår høringsuttalelse sendt ut i slutten av juni 2026. Der viser vi til at eiendommen gbnr. 308/192 er omfattet av reguleringsplan, hvor avkjørsel til eiendommen har blitt regulert bort. I uttalelsen viser vi til at Haram kommune må behandle også avkjørselen som en dispensasjon.

Da eiendommen er regulert, er det Haram kommune som blir riktig myndighet til å behandle avkjørselssøknaden. Avkjørselen skal behandles som dispensasjon fra reguleringsplan etter plan- og bygningsloven.»

Uttale frå Statens vegvesen: (utdrag)

«I oversendinga er det omtalt at saka gjeld bruksendring frå einebustad til næring/frisør, og at den også gjeld dispensasjon frå LNF-føremål og reguleringsplan for Nordøyvegen. Vi skulle gjerne sett at oversendinga omtalte kva tilhøve i reguleringsplanen det er søkt dispensasjon frå.

Delar av eigedomen er omfatta av reguleringsplan for Nordøyvegen - Delområde 3 Skuløya – Flemsøya, og er regulert til LNFR, køyreveg, gang- og sykkelveg og anna veggrunn. Huset på eigedomen er delvis markert som fjerna i gjeldande reguleringsplan. Det er ikkje konkrete planar for når ei eventuell realisering av denne delen av reguleringsplanen for Nordøyvegen vil skje. Delen av eigedomen som ikkje er omfatta av reguleringsplan, er sett av til LNFR-føremål i kommuneplanens arealdel.

Søknaden opplyser ikkje om endring i trafikkmengde, og det er ikkje meldt om endringar i parkeringstilhøve. Eigedomen har saman med naboeigedomen gbnr. 308/125 ein svært brei front/avkjørsle mot fylkesveg 659 Longvafjordvegen. Bruksendring til næring/frisør vil normalt generere fleire bilturar enn ein einebustad. I gjeldande reguleringsplan har ikkje eigedomen tilkomst. Ved eit eventuelt positivt vedtak rår vi kommunen til å setje vilkår om midlertidig bruksendring/dispensasjon, sidan tiltaket er i strid med gjeldande reguleringsplan. For øvrig viser vi til Møre og Romsdal fylkeskommune si uttale som vegeigar.»

Kommentar frå kommuna:

Vi kan berre gi dispensasjon om dei omsyna som ligg bak føresegna ikkje blir «vesentleg» satt til side. I tillegg må det vere «klart større fordelar enn ulemper» etter ei samla vurdering, jf. plan- og bygningslova § 19-2 andre avsnitt. Det er i utgangspunktet fordelar som er forankra i areal- og ressursdisponeringsomsyn som er relevante.

Tidlegare vurderingar knytt til dispensasjon i behandlinga av bruksendringa:

LNF-formålet.

Vi vurderer klart at dette ikkje er ei vesentleg tilsidesetting. Bygninga var opprinneleg eit posthus og er seinare bruksendra til einebustad. Dette vert no endra tilbake til næring. Endringa påverkar ikkje LNF-formålet utover dagens situasjon ettersom bygninga har stått der sidan 1985.

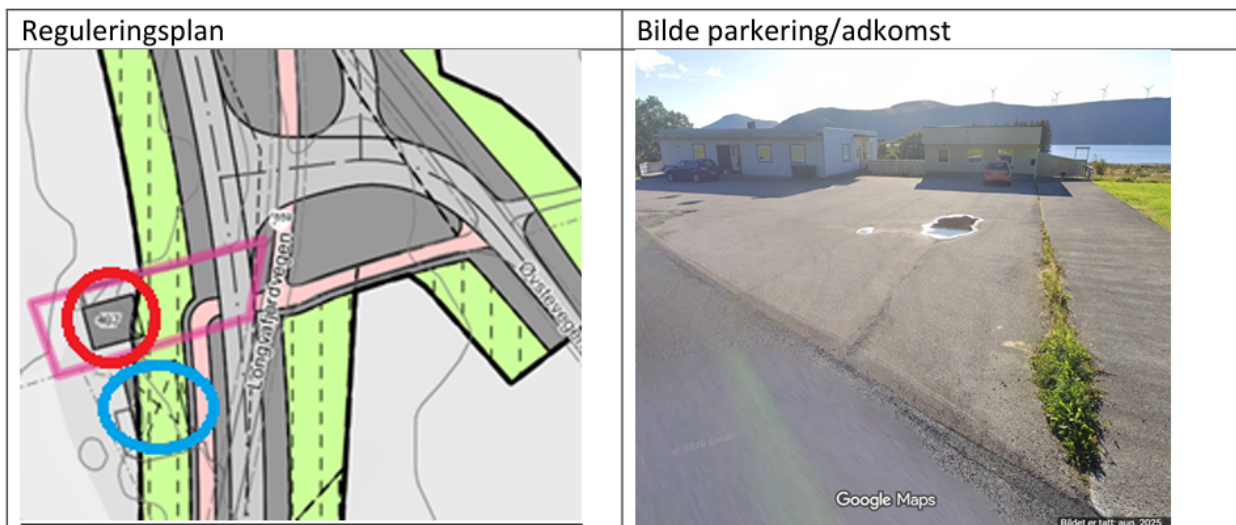
Fordelar:

Bygninga kan takast i bruk til formålet og vil vere positivt for området.

Ulemper:

Vi ser ikkje at her er ulemper knytt til LNF-formålet.

Trafikk-formål.



Den aktuelle bygninga (raud sirkel) er lite berørt av reguleringsplanen, kun eit hushjørne mot sør-aust. Framtidig adkomst og parkering er ikkje avklart. Nabobygninga mot sør (blå sirkel) er «regulert vekk». Om, og eventuelt når dette blir gjennomført har vi ikkje kunnskap om. Ettersom parkeringsforhold og siktforhold i dag er gode (sjå bilde ovanfor) ser vi ikkje på dette som ei vesentleg tilsidesetting pr no. Dette også fordi tiltaket ikkje vil medføre terrengmessige inngrep.

Vi har lagt inn vilkår om at ein må søke fylkeskommunen om midlertidig avkøyrsløype og eventuelle tiltak knytt til parkerings-situasjonen vil kome fram der.

Fordelar:

Fornuftig bruk av bygninga. Positivt med næringsutvikling.

Ulemper:

Pr no ser vi ikkje ulemper, men nemner likevel at arealet er regulert til LNF og trafikkformål.

Yttarlegare kommentarer 14.07.2026:

Vi syner til vurderinga ovanfor og vurderer at midlertidig dispensasjon for avkjørselsløyve kan bli gitt.

Varigheit: Løyvet er midlertidig og vil opphøyre dersom tiltak i samsvar med reguleringsplanen vert gjennomført.

Trafikkavvikling: Noko auke i trafikken må påregnast og vert akseptert.

Avkjørsel: Breidde på avkjørsel må reduserast. Dette kan gjerast med fysiske tiltak. Breidda er normalt maksimum 5 m.

Konklusjon:

Søknad om midlertidig dispensasjon frå reguleringsplanen kan godkjennast for å kunne få godkjend etablert avkjørsel. Breidda på avkjørselen må reduserast til maksimum 5 m.

Send dokumentasjon via eDialog

Bruk gjerne eDialog viss de skal sende oss dokumentasjon eller svare på dette brevet. Oppgi referansenummer 26/1868. Les meir om eDialog på: <https://haram.kommune.no/edialog>

Med helsing
Bent Leite
tenesteleiar

Bertil Skaar
ingeniør
Plan

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Kopi til:

Karianne Skavland

Ullavegen 174

6290

Haramsøy

Vedlegg:

Gbnr. 308/192 - Fv 659 - Svar på avkjørselssøknad

Høringssvar - Haram kommune - bruksendring frå einebustad til næringfrisør - gbnr 308192 - dispensasjonssak

Gbnr. 308/192 - Longvafjordvegen 407 - Søknad om endring eller utvidet bruk av avkjørsel
andrevedlegg_2026-06-26Googlemaps

Orientering om klagerett i byggesaker - Haram kommune - Plan

		Lovheimel:
Kven har rett til å klage?	Den som er part i saka, eller som har rettsleg klageinteresse, kan klage på vedtak i byggesak.	Forvaltningslova (Fvl.) § 28
Kva kan du klage på?	Enkeltvedtak, dvs. vedtak som er bestemmande for rettar eller plikter til ein eller fleire bestemde personar. Du har ikkje rett til å klage på forhold som er avgjort i bindande reguleringsplan eller dispensasjon, etter at fristen for å klage på dei vedtaka er gått ut.	Fvl. § 28, jf. § 2.
Klagefrist	Klaga må vere postlagt innan tre (3) veker etter at du fekk melding om vedtaket. Det vil si at du må sende klaga innan tre veker frå den dagen melding om vedtaket vart lagt i di postkasse, postboks eller blei levert på anna måte. Om du ikkje har fått melding, er klagefristen tre veker frå du fekk eller burde skaffa deg kjennskap til vedtaket. Sjølv om klaga blir sendt for seint kan kommunen behandle klaga dersom a) du ikkje kan lastast for at fristen ikkje blei haldt eller for å ha drygd med å klage etterpå, eller b) det er «særlege grunner» til at det er rimeleg at klaga blir prøvd.	Fvl. §§ 29 og 30 Fvl. § 31
Kva må du ta med i klaga?	Klagen må: - vere signert - angi kva vedtak det klagast på - angi kva endringar ein ønsker - eventuelt gi opplysingar om oppfylling av klagefrist (om det er tvil om klaga er sendt til rett tid). I tillegg bør klagen vere grunngitt, og gi eventuelle andre opplysingar som kan ha betydning for kommunen si vurdering. Om det er feil eller manglar ved klaga, få du ei kort frist for å rette eller utfylle klaga.	Fvl. § 32
Kven kan du klage til?	Klaga skal sendast til: Haram kommune Plan I PELT (Plan Eigedom Landbruk Teknisk) Postboks 33 6282 Brattvåg	Fvl. § 28

	Eller du kan bruke eDialog eller e-postadressa til kommunen.	
Vidare saksgang:	Klaga blir først vurdert av den instansen som har gjort vedtaket. Om tenestekområdet ikkje finn grunn til å endre sitt vedtak blir saka behandla i Planutvalet (PU). Om PU held fast ved det opphavlege vedtaket, vil saka blir sendt til Statsforvaltaren i Møre og Romsdal for endeleg avgjerd.	Fvl. § 33
Når blir klaga behandla?	Innan åtte – 8 – veker	SAK § 7 – 1, jf. § 7 – 2 fjerde avsnitt.
Kva skjer med byggearbeidet i mellomtida?	Sjølv om det er klaga over vedtaket, kan ein gjennomføre vedtaket straks det er gjort. Det betyr at byggearbeidet kan starte, så snart det er gitt igangsettingstillatelse. Kommunen kan bestemme at arbeidet ikkje kan starte opp før klaga er avgjort, om kommunen finn grunn til det.	Fvl. § 42
Rett til innsyn og rettleiing	Part i saka har rett til rettleiing. Partane har normalt også rett til å gjere seg kjent med dokumenta i saka. Du finn dei fleste sakene og dokumenta på heimesida til kommunen ved å velje «Innsyn». Om dokumenta ikkje er tilgjengelege der, kan du vende deg til kommunen med spørsmål om innsyn via e-postadressa på heimesida til Haram kommune.	Fvl. § 11 og § 18.
Rett til å krevje grunngjeving:	Om vedtaket ikkje er grunngjeve, har du som er part i saka rett til å få særskilt grunngjeving for vedtaket. Klagefristen blir utsett til etter at du har fått grunngjevinga.	Fvl. § 24 og § 25
Kostnader ved å klage	Du kan søke om å få dekt utgifter til nødvendig advokathjelp. Her gjeld visse grenser for inntekt og formue. For meir informasjon om dette ta kontakt med Statsforvaltaren i Møre og Romsdal eller advokat. Om du får medhald i klaga kan du i nokre tilfelle krevje dekning for vesentlege kostnader som har vore nødvendig for å endre vedtaket til din fordel.	Fvl. § 36